



МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ И АНАЛИЗИ

Бул. "Акад. Иван Гешов" 15
1431 София
България

Тел.: 02 80 56 444
Факс: 02 954 12 11
ncpha@ncpha.government.bg

РЕШЕНИЕ

№ 98-296, 22.06.15 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в Протокол № 1 от 07.05.2015 г., Протокол № 2 от 02.06.2015 г. и Протокол № 3 от 22.06.2015 г. на комисията, назначена със Заповед № РД – 199 от 22.04.2015 г., изменена със Заповед № РД – 263 от 28.05.2015 г., на директора на НЦОЗА, за разглеждане, оценяване и класиране на офертите в обявената „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на функционален анализ на НЦОЗА и въвеждане на Стратегия за организационно развитие“, във връзка с изпълнението на Договор № 14-11-19 от 02.09.2014 г., сключен между НЦОЗА и Министерство на финансите, Управляващия орган на ОПАК – Дирекция „Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“ (ОПАК), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд за изпълнение на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по обществено здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура“, открита с Решение № ИА-126 от 11.03.2015 г. и Решение за промяна № РД-145 от 24.03.2015 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници при предварително обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“:

1. На първо място се класира участник „Прайм Консултинг“ ООД с КО = 100 т.
2. На второ място се класира участник „Глобал Адвайзърс“ АД с КО = 98.24 т.
3. На трето място се класира участник „Фокус Системе“ ЕООД с КО = 96.40 т.
4. На четвърто място се класира участник „Агенция Стратегма“ ООД с КО = 82.71 т.
5. На пето място се класира участник Обединение „Синектика Консулт и София Консултинг - ФА“ с КО = 80.99 т.
6. На шесто място се класира участник Кооперация „София Консултинг груп“ с КО = 79.37 т.
7. На седмо място се класира участник „Право и ИТ“ ООД с КО = 72.71 т.

8. На осмо място се класира участник Обединение „Ню Ай и Сиела Норма – ФА НЦОЗА” с КО = 72.51 т.
9. На девето място се класира участник „И Финанси” ЕООД с КО = 68.22 т.
10. На десето място се класира участник „Евростарт 2008” ЕООД с КО = 67.94 т.
11. На единадесето място се класира участник „СИМ Консултинг” ЕООД с КО = 62.95 т.
12. На дванадесето място се класира участник „Бенч Марк Груп” АД с КО = 59.97 т.

О П Р Е Д Е Л Я М:

II. „Прайм Консултинг” ООД с КО = 100 т. и предлагана цена 51 516 (петдесет и една хиляди петстотин и шестнадесет) лева, без ДДС за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Извършване на функционален анализ на НЦОЗА и въвеждане на Стратегия за организационно развитие”, във връзка с изпълнението на Договор № 14-11-19 от 02.09.2014г., сключен между НЦОЗА и Министерство на финансите, Управляващия орган на ОПАК – Дирекция „Оперативна програма „Административен капацитет” за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Административен капацитет” (ОПАК), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд за изпълнение на проект „Подобряване на ефективността на Национален център по общественото здраве и анализи чрез стимулиране на организационното развитие на административната структура”.

Отстранени участници:

1. „Трейнър Консулт” ЕООД

Участникът се отстранява на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно, представената оферта не отговаря на поставените минимални изисквания в Раздел 2. Изисквания за допустимост, т. 2. Изисквания за технически възможности и/или квалификация на участниците от Документацията, а именно: I) Участникът не доказва изпълнението през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти на не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка. II) Участникът не доказва, че разполага с екип от ключови експерти, отговарящи на минималните изисквания по отношение на квалификация, професионален опит и специфичен опит с оглед същността на конкретната обществена поръчка, заложен в т. 2.1.2. Раздел 2 от Документацията, а именно представените доказателства за ключови експерти – не може да се направи заключение за покриване на минималните изисквания – липсва информация за конкретни проекти, наименование, срок, вид и дейност, роля в проекта/услугата и др.

2. „РСМ БИ ЕКС” ООД

Участникът се отстранява на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно, представената оферта не отговаря на поставените минимални изисквания в Раздел 2. Изисквания за допустимост, т. 2. Изисквания за технически възможности и/или квалификация на участниците от Документацията, а именно: Участникът не доказва изпълнението през

последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти на не по-малко от 3 /три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

3. „Некст Консулт” ООД

Участникът се отстранява на основание чл. 69, ал. 1, т. 4, във връзка чл. 57, ал. 2 от ЗОП, а именно Офертата на участника, представените пликовете - Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3 не са представени в изискуемата от закона форма. Представените документи са в прозрачни пликове.

4. „Абилити Консулт” ЕООД

Участникът се отстранява на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, а именно, техническото предложение на участника не отговаря на Техническото задание на Възложителя по настоящата обществена поръчка.

5. „Институт за управление на програми и проекти” ЕООД

Участникът се отстранява на основание чл. 70, ал 3 от ЗОП, а именно, участникът не представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, до изтичане на определения в писмо с изх. № 1002/08.06.2015 г. срок.

На основание чл.120 от ЗОП, Решението подлежи на обжалване пред КЗК в 10 дневен срок от получаването му.

На основание чл.73, ал. 3 от ЗОП, Решението да се изпрати до участниците в три дневен срок от издаването му, като същото да се публикува в профила на купувача, ведно с протоколите от дейността на комисията в деня на изпращането му до участниците.

ДОЦ. Д
ДИРЕК

На дат.
сл. 2 от 33Л